

## 大專校院菸害防制工作計畫—八大策略模式

一、說明：依校園特色或需求發揮創意，落實無菸場域，建立拒菸與戒菸機制，並實際達到提升戒菸的動機及成功戒菸之人數。獲核定補助學校，需參加研習營、輔導訪視、參加競賽及年度成果發表會等相關事項，辦理事項說明如下：

二、申請對象：全國大專校院，有意願加強落實校園菸害防制推動主軸。

三、辦理項目：申請學校請從下列八種模式選取適合的模式(可多選)，作為校園菸害防制推動主軸。

### (一)學校模式一，校園無菸政策推動：

已有相關文獻探討透過倡議、說服、辦公聽會等方式有利於推動無菸校園可供參考。

### (二)學校模式二，推動無菸校園-不同校區不同的執行方式：

根據文獻，推動無菸校園時若有不同校區，可以同時採用嚴格與相對寬容的執行方式。同一個校園裡，可以在某個校區做強力的執行，如：學生違規就記過，或是接受菸害輔導。另一個則用溫和的勸導、提醒或發放相關資料等。

### (三)學校模式三，推動無菸校園-跨處室合作：

根據文獻，校園裡各處室可發揮各自功能，如：學務處或衛生保健組負責菸害防制教育工作、軍訓室負責無菸環境行為督導、教務處提供菸害防制相關課程、總務處營造無菸校園，各處室間各司其職，彼此協調合作來執行無菸校園。

### (四)學校模式四，學生反菸大使：

讓學生組成一個反菸大使的志工團隊，進行同儕教育的輔導及勸導，訓練學生志工團隊增能，在不跟抽菸的師生發生衝突的狀況之下，運用生活技能說服、溝通及倡議，進而做到輔導的工作。最後可透過學生吸菸率、二手菸暴露率、見菸率及吸菸學生意圖戒菸率及校園的可見的菸蒂狀況來測量。

### (五)學校模式五，創意數位行銷：

對於暴露菸害環境的學生、自述自己曾經有吸菸(或電子煙)的朋友、同儕或親友中有人抽菸(或電子煙)，對抽菸(或電子煙)抱持相對包容的態度，甚至自己偶爾也會抽菸(或電子煙)，針對這類可採用如：YouTuber、直播主、線上懶人包、網紅等模式，做一個 package 定期行銷，宣導吸一手菸、二手菸、三手菸的壞處。

### (六)學校模式六，數位教材發展與應用：

可用 VR(多個課程單元)、AR(教學模組)等 Digital Health 的菸害防制教育模式，搭配生活技能自我覺察。以上一樣可以使用學生吸菸率、二手菸暴露率、見菸率及吸菸學生意圖戒菸率來做測量。模式一

至四是測全校，模式五、六僅測高危險群。

**(七)學校模式七，醫護類大學學生增能：**

醫護人員在醫院會遇到許多吸菸的病患，所以醫護人在養成階段，即醫護類大學，就必須要加強相關的增能課程或工作坊的教育訓練。醫護類大學的學生訓練完後，可以用同儕教育輔導模式，一對一或一對多個案認輔，如：招募十位高年級學生輔導三十位低年級的學弟妹，平均一位輔導三位抽菸的學生同儕，這裡也可以使用 Student Anti-Smoking Ambassador 模式，但比較不同的是，這裡著重戒菸教育，加上 5A5R 戒菸基本法則，請家醫科醫師當諮商專家來帶領他們，輔導過程做醫療上的服務，如：戒菸貼片、戒菸嚼錠等戒菸服務，學校則擔任轉介角色。

**(八)學校模式八，多元戒菸服務：**

曾經在高中職有成功的模式，希望在大學也能推動多元戒菸服務，如：成立戒菸班、製作個人化戒菸手冊、提供個人化戒菸輔導電話、簡訊，鼓勵學生就做 Cotinine 尿液檢測，若成功戒菸就提供禮券等。第三類族群則可透過戒菸率、尼古丁成癮程度測試表(吸菸的輕中重度)、過去一週吸菸天數、吸菸的支數，戒菸心理狀況的問卷及 Cotinine 尿液檢測來測量。


表 10、核定學校成果報告摘要彙整

學校名稱	國立臺灣師範大學 模式三 模式五		成效檢核
目標(指標)	1. 調查引起本校教職員生使用電子煙的主要因素。		✓
	2. 扭轉本校教職員生對於電子煙認知偏差。		✓
	3. 降低本校教職員生在鄰近校園熱區的菸害環境暴露率。		✓
	4. 提升本校教職員生之「反電子煙知能」。		✓
推動策略	1. 實證調查與問卷編製→新生健康型態問卷 2. 模式三:跨處室合作→探索校外吸菸死角熱區→文創小物或藝文創作→校園投票與社會連結→校園縱貫式互動 3. 模式五:數位行銷科技應用→強化菸害意識→隨機街訪、拍照打卡→影片剪輯、分享、轉發→線上數位互動 4. 線上線下社群互動校園→反電子煙知能提升		
<b>成果</b>			
質性		量性	
1. 製作菸害 OUT、戒菸 IN 之圖騰貼紙張貼於校本部及公館校區之共同週課表 2. 於本校 FB 社群平台，放置前述之快問快答訪問影片 健康促進與衛生教育學系、國泰綜合醫院共同合作辦理菸害防制線上臉書直播 Kahoot! 搶答競賽活動前後均對參加者施行調查，p 值均達顯著水準 3. 設計 Logo 與後背包、手提袋宣導品，於相關菸害防制活動時運用、發送 4. 設置無菸人行道，於該區域內禁止吸菸		1. 問卷收集，問卷內容包含基本資料、知識、態度、意圖、拒菸自我效能、健康意向、健康飲食等面向，最後獲得有效問卷共計 401 份 2. 辦理 FB 打卡週活動，網路觸及人數達 1200 人 3. 與公民教育與活動領導學系合作進行電子煙認知小團體訪談，共辦理 5 場次，每次 80 分鐘 4. 菸害防制影片撥放、前後測問卷、校園菸害熱點提問方式隨機街訪，共訪問教職員生 30 人 5. 健康中心、專責導師室、春暉社共同合作，辦理「電子煙的真相與謊言」講座，課程 2 小時，共 56 人參加	
省思與建議	(一) 隨機街訪快問快答活動，自製影片宜再行精簡、減少播放長度，以增加觀影者吸收效果，往後有類似規劃時應留意此狀況。 (二) 本次「拍拍」衣袖不帶來一片「雲彩」活動，其打卡板基座可再行使用，未來擬安排多元、常態型活動，以使各衛生教育內容逐漸深化於本校教職員生心中，並進而產生行為上之影響。 (三) 真相大解密- Kahoot! 搶答競賽，活動過程中投影題目字體略小，雖有即時進行改善，但在直播狀態下仍有不完美處，日後相關活動應避免類似情形產生。 (四) 菸害熱區部分未來可參考他校科技輔助模式，以監視器、播音設備進行即時勸阻，如此可避免稽查人員趕到時，已錯		

學校名稱	國立臺灣師範大學 模式三 模式五	成效檢核
------	------------------	------

過時間點外，亦能免除大量人力需求。

圖示




## 社群媒體擴大影響力

- 於活動前後均對參加者施行調查，其結果如下表
- 在態度及自我效能兩變項上，p值均達顯著水準，本活動對參與者產生正向影響力

前、後測的態度與自我效能之描述性統計分析表 (N=32)
前、後測的態度與自我效能配對t檢定統計分析表 (N=32)

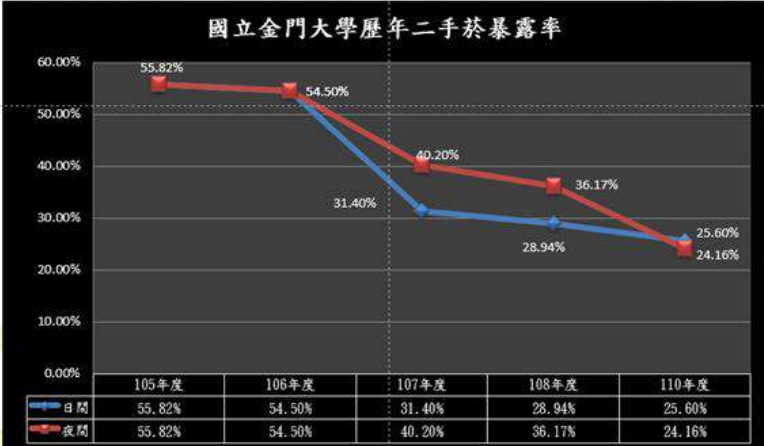
構面	總成績	最小值	最大值	Mean±SD	後測-前測	構面	成對差異		顯著性 (雙尾)
							Mean±SD	t	
態度	前測	15	25	22.625±3.290	1.469	態度	1.46875 ± 2.98366	2.785**	.009
	後測	16	25	24.094±2.190		自我效能	0.56250 ± 1.34254	2.370*	.024
自我效能	前測	20	25	24.313±1.378	0.562	*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001			
	後測	23	25	24.875±0.421					



學校名稱	長庚科技大學 模式六		成效檢核
目標(指標)	1. <u>設計大學生菸害防制教育 VR 虛擬實境遊戲關卡 6 組，作為菸害防制創意數位行銷輔助教材。</u>		✓
	2. 完成菸害防制教育 VR 輔助教材融入大學生課室與課後體驗，預計 200 人。		✓
	3. 完成菸害防制教育 VR 輔助教材「學習體驗」與「拒菸動機改變」成效評量。		✓
	4. 完成菸害防制創意微電影。		✓
推動策略	1. 與軍訓室合作，招募吸菸學生與周圍親友有吸菸的高風險學生成立菸害防制教育 VR 輔助教材學生團隊小組。 2. <u>模式六:創意數位行銷將完成之 VR 菸害防制創意數位行銷輔助教材，與導師及課程老師合作，以融入課程方式進行學習體驗並評量其成效。</u> 3 本校已經訂定菸害防制辦法，訂定本校為無菸校園。 4. 校園社會環境氛圍營造與與建置:餐廳出入口建置「菸害防制生活專區」、教學區走廊以跑馬燈及海報進行菸害防制宣導，總務處與外包廠商簽訂校園禁止吸菸違者開罰合約等。 5. 菸害防制創意微電影		
<b>成果</b>			
質性		量性	
1. <u>透過參與設計 VR 輔助教材的過程，提升吸菸同學「戒菸」動機的可能性。</u> 2. <u>透過參與設計 VR 輔助教材的過程，降低高危險群同學「未來吸菸」動機的可能性。</u> 3. 完成校園物質環境建置 4. 完成校園社會環境氛圍 5. 完成菸害防制微電影，並參與大專院校學生菸害防制創意競賽。		1. 完成 6 組大學生菸害防制創意數位行銷輔助教材-VR 虛擬實境遊戲關卡。 2. VR 輔助教材融入課程與活動，參與人數：師生共 200 位，完成學習體驗成效評量。 3. 透過系列性策略實施，提升學生『拒菸動機』與『拒菸議題關注度』皆在 4.5-4.9 分。	
省思與建議	(一) 本計畫之創新性在於以 <b>VR 虛擬實境遊戲關卡</b> 作為菸害防制教育 <b>創意數位行銷輔助教材</b> ，透過完成 3 組成癮與 3 組預防 VR 輔助教材的開發過程與活動體驗，成功觸發吸菸學生對於菸害議題的關注與自省動機，獲得同學們廣大回響。 (二) 結合校內大型集會活動、時事，進行跨處室與學生團隊合作，打開界線擴大彼此效益。 (三) 因執行時程短，VR 修改時間有限，但同學們對 VR 教材與體驗的反應極佳，也提供許多寶貴的經驗與建議，作為本計畫 VR 教材再次修訂的良好依據。		

學校名稱	長庚科技大學 模式六		成效檢核
圖示	<div style="text-align: center;"> <h2>教育與健康服務</h2> <p>菸害防制教育以融入活動之快問快答、課程與趣味有獎徵答方式進行</p> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 60%;"> <div style="border: 1px solid blue; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p><b>Learning for Life-1</b>  時間與人數: 10/27, 15:10-17:00 共618位  方式: 菸害防制講座</p> </div> <div style="border: 1px solid blue; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p><b>Learning for Life-2</b>  時間與人數: 10/29、12/14 共125位  方式: 菸害防制有獎徵答</p> </div> <div style="border: 1px solid blue; padding: 5px;"> <p><b>Learning for Life-3</b>  時間與人數: 12/21, 9:00-15:00 共200位  方式: 1.VR課程融入  2.耳穴戒菸體驗課程  3.預計完成菸害防制健康素養問卷與菸害教育成效問卷</p> </div> </div> <div style="width: 35%; padding-left: 20px;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 戒菸健康諮詢</li> <li>1.與校園菸害防制實施要點結合</li> <li>2.菸害防制教育</li> <li>3.戒菸健康諮詢與轉介</li> </ul>  </div> </div> <div style="text-align: right; margin-top: 10px;"> <span style="background-color: blue; color: white; padding: 2px 5px;">33</span> </div>		

學校名稱	國立金門大學 模式四 模式六	成效檢核
目標(指標)	1. 增進學生主動活動參與的意願、增加教職員工生對於菸害防制的認識與重視、強化身心健康中心志工隊的功能。	✓
	2. 執行校園及社區菸害防制問卷調查前測與後測各乙次，以便評估活動介入成效。	✓
	3. 結合校園與社區概念辦理實體及網路宣導活動各 1 場。	✓
	4. 連結戒菸門診資源提供戒菸個案輔導，提供有意願戒菸學生服務。	✓
	5. 穩定經營本中心網路平台，包括 FB、IG 等，期望計畫期間觸及人數達 1000 人以上，粉絲總數達 300 人以上。	✓
推動策略	1. 身心健康中心衛保志工招募。 2. 反菸大使培訓:首次將審議式民主的理念結合菸害防制議題帶入校園。 3. 校園日、夜間菸害巡查:反菸大使 2-3 人組隊排班巡查日、夜間校園是否有在抽菸的人員。 4. 實體菸害活動-收集一桶菸:全校教職員工生組隊參與，媒合社區共同參與及協助活動運作。 5. 線上菸害活動-金門景點都禁菸嗎?結合 IG 及 FB 社交平台做宣傳。 6. 校園及社區菸害防制問卷調查(前後測)。	
<b>成果</b>		
	質性	量性
1. 反菸大使培訓，知能的補足、發散到聚焦的過程讓志工有彼此交流的機會，增加對反菸大使的認同感 2. 實體菸害活動-收集一桶菸，加強與在地社區的連結，增進學生主動參與活動的意願增加學生對於菸害防制的認識與重視，強化身心健康中反菸大使的功能		1. 校園及社區菸害防制問卷共收回 533 份 2. 菸害問卷認知題分數全校學生：70.09 分實體活動前測：74.60 分後測：91.80 分 3. 線上活動-「金門景點都禁菸嗎?」參與共計 37 人，IG 觸及人數 194 人，FB 觸及人數 1249 人 4. 身心健康中心衛保志工招募錄取共計 31 位衛保志工，並成為反菸大使，共同推動菸害防制計畫 5. 校園菸害巡查巡查日間:經勸導 17 人次
省思與建議	(一) 預期提供戒菸個案輔導，但本校吸菸學生數不高，且多不願意戒菸，執行上困難。 (二) 計畫及經費執行期間僅 4 個月，且加上疫情防疫工作繁重，執行計劃期間過於短促。 (三) 願意主動提醒學生或校外人士不要在本校抽菸的不多，易造成本中心疲於應付。	

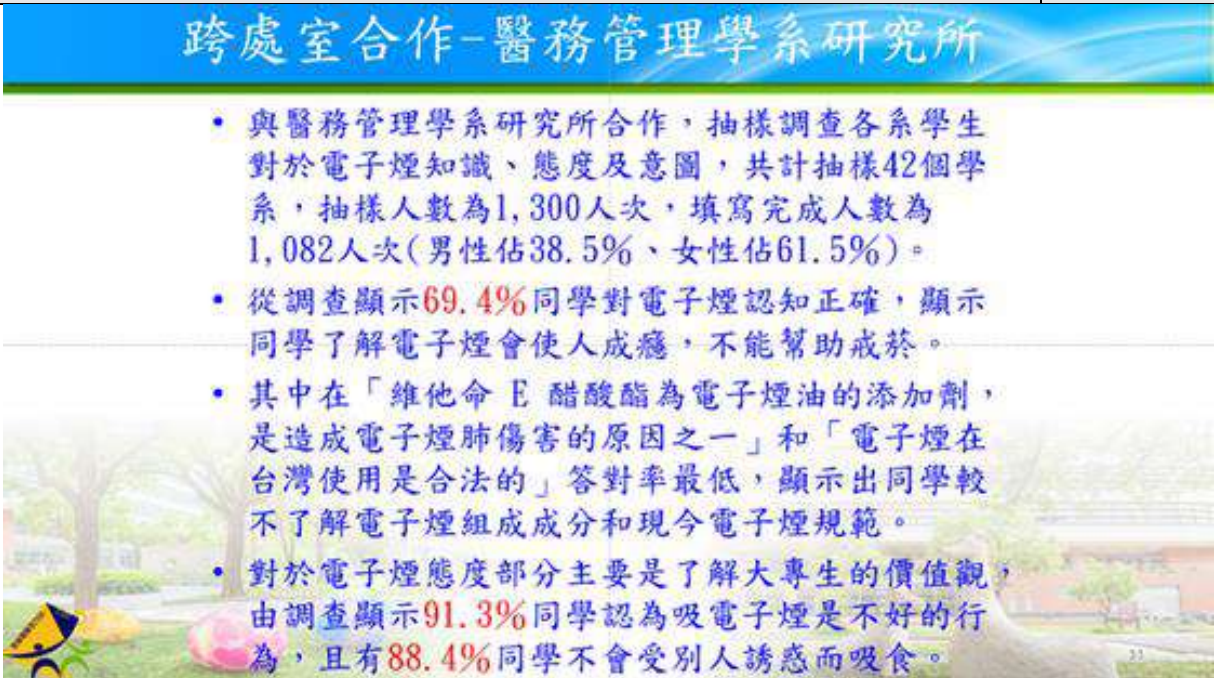
學校名稱	國立金門大學 模式四 模式六	成效檢核																		
	<p>(四) 夜間部學生多為社會人士，吸菸情況較日間部情形嚴重許多，由於夜間人力不足且菸害巡查及糾舉活動，宿舍寢室牽涉私領域，可能會有爭議情形。</p> <p>(五) 希望中央衛生單位能再增加基層稽查人手及經費，才能確實落實把關及配合工作。</p> <p>(六) 監視錄影影像模糊辨識困難造成送衛生局開罰時而有爭議。</p>																			
圖示	<p>• <b>二手菸暴露題：</b></p> <p>- 二手菸暴露率日間約為25.60%，夜間約為24.16%。 (106年54.5%、107年日間約為31.44%，夜間約為40.15%、108年日間約為28.94%，夜間約為36.17%)</p>  <p><b>國立金門大學歷年二手菸暴露率</b></p> <table border="1" data-bbox="571 973 1332 1053"> <thead> <tr> <th></th> <th>105年度</th> <th>106年度</th> <th>107年度</th> <th>108年度</th> <th>110年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>日間</td> <td>55.82%</td> <td>54.50%</td> <td>31.40%</td> <td>28.94%</td> <td>25.60%</td> </tr> <tr> <td>夜間</td> <td>55.82%</td> <td>54.50%</td> <td>40.20%</td> <td>36.17%</td> <td>24.16%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;"><b>認知題分數</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 活動前測：74.60分</li> <li>• 活動後測：91.80分</li> <li>• 後測分數成長23.06%</li> </ul>			105年度	106年度	107年度	108年度	110年度	日間	55.82%	54.50%	31.40%	28.94%	25.60%	夜間	55.82%	54.50%	40.20%	36.17%	24.16%
	105年度	106年度	107年度	108年度	110年度															
日間	55.82%	54.50%	31.40%	28.94%	25.60%															
夜間	55.82%	54.50%	40.20%	36.17%	24.16%															




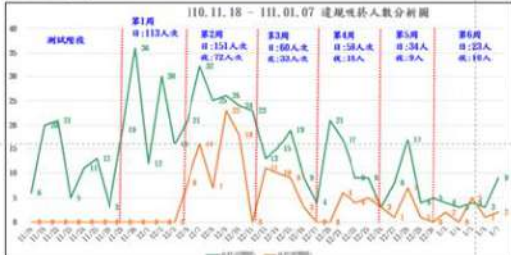




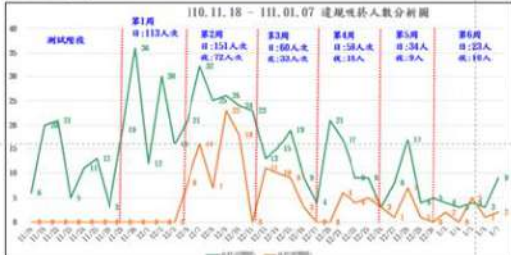




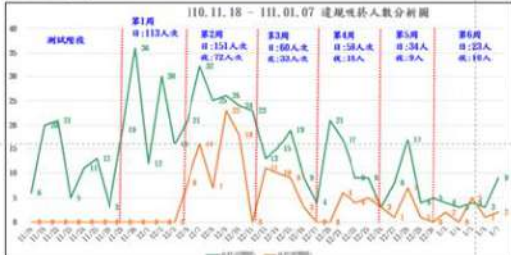




學校名稱	經國管理暨健康學院 模式三 模式五	成效檢核
目標(指標)	1.跨處室合作推動各處室及單位訂定預期達成之執行目標	✓
	2.教育介入成效分析	✓
	3.邀請學生參與菸害防制創意數位推廣行銷。	✓
推動策略	1. 進行戒菸輔導介入教育—對違規吸菸同學進行戒菸輔導介入教育 2. 模式三-推動無菸校園-跨處室合作推動各處室及單位訂定預期達成之執行目標 3. 模式五-創意數位行銷，徵選本校籃球校隊球員，以「網紅就是你」為推廣行銷意象。 4. 結合本校與新生相關的動態競賽活動，邀請獲得競賽活動冠軍之隊伍(學生)，參與菸害防制創意數位行銷一系列菸害防制創意數位推廣行銷。	
<b>成果</b>		
	質性	量性
	1. 於校園內明顯處設置禁菸標示與管理事項，校園工程契約訂定無菸校園規範條款 2. 對所屬系(所)空間及教職員生積極推動，有志工同學加入宣導，有效推動無菸校園，營造校內不吸菸的氛圍 3. 將設計思考教學模式應用於護理系與通識國防課程，並將生活技能融入菸害防制教育 4. 辦理兩場《菸害防制創意數位推廣行銷》培訓研習工作坊	1. 進行戒菸輔導介入教育 2. 校安中心及生輔組進行校內禁菸稽查到，此期間共稽查到 24 位違規同學，惟在方案介入期間僅有前測及焦點團體訪談，最後僅 6 位完成前後側，達成情況不理想。 3. 培訓研習工作坊 51 中參加過《拒絕菸品和電子煙》相關教育課程者：36 人(70.6%)
省思與建議	(一) 《菸害防制創意數位推廣行銷》教育介入成效分析上，因所介入之時數甚短，後測分數較前測分數略微增加，但未達統計上之顯著差異，未來若是要透過工作坊形式來顯著達成效上影響，則介入的時間需再作調整。 (二) 本次計畫僅邀請護理系某課程及通識國防課程教師試辦，將菸害防制及思考設計融於教學中，未來將逐步將納入於其他學科課程之中。 (三) 建議未來之計畫的申請截止日可以提前至 7-8 月，計畫執行期程可以自 9 月初開始，這樣在整體計畫的規劃及執行上較能與學生在校上課之期程配合。	

學校名稱	經國管理暨健康學院 模式三 模式五		成效檢核																																																																																																
圖示	<p>H.最近30天內，曾使用以下菸品者：</p> <table border="1" data-bbox="654 316 1003 481"> <tr><td>都沒有使用。</td><td>45(88.2%)</td></tr> <tr><td>紙菸。</td><td>6(11.8%)</td></tr> <tr><td>加味菸。</td><td>3(9%)</td></tr> <tr><td>加熱菸。</td><td>0</td></tr> <tr><td>電子煙。</td><td>3(9%)</td></tr> </table> <p>I.參加過《拒絕菸品和電子煙》相關教育課程者：36人(70.6%)</p> <p>J.參與者之教育介入成效分析：在知識面的後測分數較前測分數略微增加，但是未達統計上之顯著差異。</p> <p>K.參與者之課程效果分析：在課程參與程度部份，後測分數均高於前測分數，除了「3.有意義的」項目未達統計上之顯著差異，其餘項目均達統計上之顯著差異(p&lt;0.05)，顯示本工作坊之整體課程設計是受到學生的喜歡及正向肯定；在拒絕技能學習效果部份，後測分數均高於前測分數，但均未達統計上之顯著差異。</p>		都沒有使用。	45(88.2%)	紙菸。	6(11.8%)	加味菸。	3(9%)	加熱菸。	0	電子煙。	3(9%)	<table border="1" data-bbox="1173 274 1742 871"> <thead> <tr> <th></th> <th>前測(M±S)</th> <th>後測(M±S)</th> <th>M a-M e</th> <th>p-值</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td colspan="5"><b>(一)課程參與程度。</b></td></tr> <tr><td>1.不重要的①→重要的②。</td><td>4.88±1.693</td><td>5.47±1.617</td><td>0.59</td><td><b>0.011</b></td></tr> <tr><td>2.不實用的①→實用的②。</td><td>4.94±1.605</td><td>5.43±1.616</td><td>0.49</td><td><b>0.007</b></td></tr> <tr><td>3.無意義的①→有意義的②。</td><td>5.14±1.456</td><td>5.43±1.664</td><td>0.29</td><td>0.071</td></tr> <tr><td>4.沒有價值的①→有價值的②。</td><td>5.10±1.473</td><td>5.43±1.628</td><td>0.33</td><td><b>0.036</b></td></tr> <tr><td>5.不符合需求的①→符合需求的②。</td><td>4.59±1.681</td><td>5.08±1.809</td><td>0.49</td><td><b>0.008</b></td></tr> <tr><td>6.無聊的①→有趣的②。</td><td>4.67±1.558</td><td>5.04±1.777</td><td>0.37</td><td><b>0.048</b></td></tr> <tr><td>7.不興奮的①→興奮的②。</td><td>4.45±1.540</td><td>5.02±1.715</td><td>0.57</td><td><b>0.004</b></td></tr> <tr><td>8.無吸引力的①→有吸引力的②。</td><td>4.43±1.676</td><td>4.94±1.771</td><td>0.51</td><td><b>0.032</b></td></tr> <tr><td>9.不好玩的①→好玩的②。</td><td>4.51±1.528</td><td>4.98±1.772</td><td>0.47</td><td><b>0.026</b></td></tr> <tr><td>10.無法令人投入①→令人投入②。</td><td>4.61±1.524</td><td>5.06±1.642</td><td>0.45</td><td><b>0.026</b></td></tr> <tr><td colspan="5"><b>(二)拒絕技能學習效果。</b></td></tr> <tr><td>1.本次工作坊引起我對於「拒絕菸品和電子煙」的關注。</td><td>3.67±0.864</td><td>3.80±0.895</td><td>0.13</td><td>0.180</td></tr> <tr><td>2.本次工作坊增加我對「拒絕菸品和電子煙」相關技能的認識。</td><td>3.82±0.888</td><td>3.96±0.916</td><td>0.14</td><td>0.109</td></tr> <tr><td>3.本次工作坊讓我可依照所教的「拒絕菸品和電子煙」技能行動。</td><td>3.71±0.855</td><td>3.84±0.925</td><td>0.13</td><td>0.164</td></tr> <tr><td>4.本次工作坊讓我具有「拒絕菸品和電子煙」的能力。</td><td>3.72±0.970</td><td>3.90±0.974</td><td>0.18</td><td>0.071</td></tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">9</p>			前測(M±S)	後測(M±S)	M a-M e	p-值	<b>(一)課程參與程度。</b>					1.不重要的①→重要的②。	4.88±1.693	5.47±1.617	0.59	<b>0.011</b>	2.不實用的①→實用的②。	4.94±1.605	5.43±1.616	0.49	<b>0.007</b>	3.無意義的①→有意義的②。	5.14±1.456	5.43±1.664	0.29	0.071	4.沒有價值的①→有價值的②。	5.10±1.473	5.43±1.628	0.33	<b>0.036</b>	5.不符合需求的①→符合需求的②。	4.59±1.681	5.08±1.809	0.49	<b>0.008</b>	6.無聊的①→有趣的②。	4.67±1.558	5.04±1.777	0.37	<b>0.048</b>	7.不興奮的①→興奮的②。	4.45±1.540	5.02±1.715	0.57	<b>0.004</b>	8.無吸引力的①→有吸引力的②。	4.43±1.676	4.94±1.771	0.51	<b>0.032</b>	9.不好玩的①→好玩的②。	4.51±1.528	4.98±1.772	0.47	<b>0.026</b>	10.無法令人投入①→令人投入②。	4.61±1.524	5.06±1.642	0.45	<b>0.026</b>	<b>(二)拒絕技能學習效果。</b>					1.本次工作坊引起我對於「拒絕菸品和電子煙」的關注。	3.67±0.864	3.80±0.895	0.13	0.180	2.本次工作坊增加我對「拒絕菸品和電子煙」相關技能的認識。	3.82±0.888	3.96±0.916	0.14	0.109	3.本次工作坊讓我可依照所教的「拒絕菸品和電子煙」技能行動。	3.71±0.855	3.84±0.925	0.13	0.164	4.本次工作坊讓我具有「拒絕菸品和電子煙」的能力。	3.72±0.970	3.90±0.974	0.18	0.071
都沒有使用。	45(88.2%)																																																																																																		
紙菸。	6(11.8%)																																																																																																		
加味菸。	3(9%)																																																																																																		
加熱菸。	0																																																																																																		
電子煙。	3(9%)																																																																																																		
	前測(M±S)	後測(M±S)	M a-M e	p-值																																																																																															
<b>(一)課程參與程度。</b>																																																																																																			
1.不重要的①→重要的②。	4.88±1.693	5.47±1.617	0.59	<b>0.011</b>																																																																																															
2.不實用的①→實用的②。	4.94±1.605	5.43±1.616	0.49	<b>0.007</b>																																																																																															
3.無意義的①→有意義的②。	5.14±1.456	5.43±1.664	0.29	0.071																																																																																															
4.沒有價值的①→有價值的②。	5.10±1.473	5.43±1.628	0.33	<b>0.036</b>																																																																																															
5.不符合需求的①→符合需求的②。	4.59±1.681	5.08±1.809	0.49	<b>0.008</b>																																																																																															
6.無聊的①→有趣的②。	4.67±1.558	5.04±1.777	0.37	<b>0.048</b>																																																																																															
7.不興奮的①→興奮的②。	4.45±1.540	5.02±1.715	0.57	<b>0.004</b>																																																																																															
8.無吸引力的①→有吸引力的②。	4.43±1.676	4.94±1.771	0.51	<b>0.032</b>																																																																																															
9.不好玩的①→好玩的②。	4.51±1.528	4.98±1.772	0.47	<b>0.026</b>																																																																																															
10.無法令人投入①→令人投入②。	4.61±1.524	5.06±1.642	0.45	<b>0.026</b>																																																																																															
<b>(二)拒絕技能學習效果。</b>																																																																																																			
1.本次工作坊引起我對於「拒絕菸品和電子煙」的關注。	3.67±0.864	3.80±0.895	0.13	0.180																																																																																															
2.本次工作坊增加我對「拒絕菸品和電子煙」相關技能的認識。	3.82±0.888	3.96±0.916	0.14	0.109																																																																																															
3.本次工作坊讓我可依照所教的「拒絕菸品和電子煙」技能行動。	3.71±0.855	3.84±0.925	0.13	0.164																																																																																															
4.本次工作坊讓我具有「拒絕菸品和電子煙」的能力。	3.72±0.970	3.90±0.974	0.18	0.071																																																																																															

學校名稱	長榮大學 模式三 模式四 模式八		成效檢核
目標(指標)	1. 降低學生及教職員工吸菸率及暴露於校園二手菸或三手菸比例。		✓
	2. 提升戒菸相關服務、資源或轉介專業戒菸機構之執行比例。		✓
	3. 提升菸害衛生教育及對菸品之認識。		✓
	4. 建立校園拒菸氛圍，積極創造無菸校園，維護教職員工生健康。		✓
推動策略	1. 模式三-跨處室合作，定期召開跨處室合作會議，校園內吸菸熱點及特定地點巡邏稽查，電子煙知識、態度及意圖調查。 2. 模式四-招募反菸大使共 11 名自願同學，受訓後實施校園菸害環境稽查及宣傳活動，加強健康無菸校園環境之佈置，參與戒菸班、健康促進活動及校外參訪。 3. 模式八-多元戒菸服務：新生健康檢查抽菸習慣調查，社區菸害闖關活動、研習或推廣參訪活動，戒菸班		
<b>成果</b>			
	質性	量性	
	1. 定期召開跨處室合作會議，討論菸害防制進度、協調如何有效營造無菸校園環境及菸害宣導活動分配。 2. 校園內吸菸熱點及特定地點巡邏稽查邀請反菸大使及志工一同參與。 3. 學生吸菸熱點進行調查，每次檢取之菸蒂秤重，調查一個月時間，並在學校無菸政策實施下，觀察此三個熱點區菸蒂皆有下降的情況，表示無菸政策是有成效。 4. 戒菸班成效，2 人成功戒菸，頒發獎勵以茲鼓勵持續保持下去，結訓當天讓學員分享戒菸心得並寫下來，做為激勵紀錄	1. 抽樣調查各系學生對於電子煙知識、態度及意圖，抽樣人數為 1,300 人次，填寫完成人數為 1,082 人次(男性佔 38.5%、女性佔 61.5%) 2. 戒菸諮詢服務：共 4 次諮詢服務，共 23 人參與。 3. 健康闖關活動藉由闖關宣導菸害並填寫問卷，共計 200 人次參加。 4. 調查各系學生對於電子煙知識，共 42 個系所。 5. 新生健康檢查抽菸習慣調查其中教職員不抽菸有 190 人/95%，其中成功戒菸 20 人。學生不抽菸；習慣不抽菸 450 人/90%，偶爾抽菸 30 人/6%，每天抽菸 5 人/1%，已經戒菸 25 人/5%。 6. 共辦理 7 場研習，總計參與人數達 283 人	
省思與建議	(一) 校園環境廣大，雖有智慧監控系統協助及教官不定期巡視環境，但仍有少許同學躲在角落暗地抽菸，甚至離開校園取締範圍抽菸，形成師長與同學之間諜對諜的狀況，故第二學期開始運用各管道加強菸害防制宣導及規劃一系列活動課程，為避免產生認知差異，若於課程期間有新加入學員，皆先已個別諮詢輔導方式進行，待新課表排定在一起加入學習，才能有效增進學員菸害防制完整的概念。 (二) 本計畫實施含括問卷調查，內容多有重疊，但由於是不同活動中進行調查，故填寫學生不會有重疊的困境及狀況，未來建議可簡化問卷內容，以利作答。		

學校名稱	長榮大學 模式三 模式四 模式八		成效檢核
圖示	 <p><b>跨處室合作-醫務管理學系研究所</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>與醫務管理學系研究所合作，抽樣調查各系學生對於電子煙知識、態度及意圖，共計抽樣42個學系，抽樣人數為1,300人次，填寫完成人數為1,082人次(男性佔38.5%、女性佔61.5%)。</li> <li>從調查顯示<b>69.4%</b>同學對電子煙認知正確，顯示同學了解電子煙會使人成癮，不能幫助戒菸。</li> <li>其中在「維他命 E 醋酸酯為電子煙油的添加劑，是造成電子煙肺傷害的原因之一」和「電子煙在台灣使用是合法的」答對率最低，顯示出同學較不了解電子煙組成成分和現今電子煙規範。</li> <li>對於電子煙態度部分主要是了解大專生的價值觀，由調查顯示<b>91.3%</b>同學認為吸電子煙是不好的行為，且有<b>88.4%</b>同學不會受別人誘惑而吸食。</li> </ul>		

學校名稱	南臺科技大學 模式三 模式五		成效檢核
目標(指標)	1. 與總務處共同合作，在校園吸菸熱點處建置監視與廣播系統，進行科技化菸害防制稽查工作，及時規勸學生吸菸行為。		✓
	2. 與學務處服務學習組共同開設大一融滲式課程和師生共學，由衛保組安排菸害防制衛生教育講座課程。		✓
	3. 與各系所和行政單位合作，宣導全校教職工生對校內違規吸菸者，均有勸阻和糾舉之義務與權利。		✓
	4. 與社團和資傳系合作拍攝相關影片，預計受測者前後測測驗，對於菸害防制的觀念和認知分數會提高。		✓
推動策略	1. 透過遠端監視設備，監控違規吸菸並進行即時廣播，一旦經舉發行為確認，依校內菸害防制要點，將依校規記小過 1 次。 2. 鼓勵鄰近商家推動無菸店家，與鄰近醫療院所合作，辦理多場菸害防制相關講座。 3. 利用新生體檢活動，舉辦 CO 檢測，促使未吸菸同遠離菸害，並引發吸菸同學戒菸動機。 4. 針對有意願戒菸之教職員工生提供轉介門診戒菸、戒菸專線及戒菸班等戒菸服務及資源。		
<b>成果</b>			
	質性	量性	
1. 利用醫療專業的講師專業菸害知識講解，與學生互動問答，藉由有獎徵答，讓學生更加了解菸害防制知識。 2. 結合師生共學的實作課程，讓師生親身體驗菸害造成的環境污染，也讓他們自己動手清潔，使學校周遭環境變乾淨。 3. 經由講座衛教，能有效提升同學的自我效能。		1. 每節下課時間，透過攝影機監視，並以週計算，統計數據顯示，第 2 週(日/夜)人數:151/72 人次；第六週(日/夜)人數:23/18 人次，違規人數明顯下降。 2. 與鄰近商店推廣成為無菸，共 20 家商店聯署同意，目標達成率 100% 3. 菸害防制影片徵選 youtube 觀看次數：260 次 4. 前後測的問卷，答題人數共 358 人，菸害知識方面答對率從 91%，講座學習後提高至 95%，對於菸害防制清楚知道者，提升 10-20%，顯見成效。 5. 無菸校園調查共 364 人填寫，統計有 71.4%贊同撤除吸菸區，28.6%則不同意。 6. 辦理菸害防制知能宣導講座，共 5 場	

學校名稱	南臺科技大學 模式三 模式五	成效檢核												
省思與建議	<p>(一) 此次菸害防制活動宣導的成效大，監視與廣播系統在短時間內經過 2 周觀察發現，學生會躲到無攝影機的隱密處，且學生並未因菸害宣導就決定戒菸，是本計畫需持續努力的部分，但學生因一系列的活動及課程衛教，學會如何拒絕吸菸，對菸害有更進一步的了解</p> <p>(二) 此次計畫時間較為倉促，須完成多項的活動，希望下次能提早知會計畫入選， 拉長活動時程，以有更多充裕時間規劃進行，會更完善。</p>													
圖示	<div style="text-align: center;">  <h3>計畫執行成效</h3> </div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #ADD8E6;">活動名稱</th> <th colspan="2" style="background-color: #ADD8E6;">監視與廣播系統</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="background-color: #ADD8E6;">績效成果</td> <td colspan="2">           吸菸區熱點處於110年11月18日裝置完成，每節下課時間，透過攝影機監視，並以週計算，統計數據顯示，110-1學期第2週(日/夜)人數:151/72人次；第六週(日/夜)人數:23/18人次；110-2學期第一週(日/夜)人數:26/12人次；第五週(日/夜)人數:27/19人次，這規人數明顯下降。         </td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2"> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>110.11.18 - 111.01.07 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>111.02.14 - 111.03.18 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> </div> </td> </tr> <tr> <td style="background-color: #ADD8E6;">成果照片</td> <td colspan="2"> <div style="display: flex; justify-content: space-around; text-align: center;"> <div> 大門廣播系統</div> <div> 辦公室監視主畫面</div> <div> 專員網路監控與廣播</div> <div> 廣播前</div> <div> 廣播後</div> </div> </td> </tr> </tbody> </table>		活動名稱	監視與廣播系統		績效成果	吸菸區熱點處於110年11月18日裝置完成，每節下課時間，透過攝影機監視，並以週計算，統計數據顯示，110-1學期第2週(日/夜)人數:151/72人次；第六週(日/夜)人數:23/18人次；110-2學期第一週(日/夜)人數:26/12人次；第五週(日/夜)人數:27/19人次，這規人數明顯下降。			<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>110.11.18 - 111.01.07 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>111.02.14 - 111.03.18 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> </div>		成果照片	<div style="display: flex; justify-content: space-around; text-align: center;"> <div> 大門廣播系統</div> <div> 辦公室監視主畫面</div> <div> 專員網路監控與廣播</div> <div> 廣播前</div> <div> 廣播後</div> </div>	
活動名稱	監視與廣播系統													
績效成果	吸菸區熱點處於110年11月18日裝置完成，每節下課時間，透過攝影機監視，並以週計算，統計數據顯示，110-1學期第2週(日/夜)人數:151/72人次；第六週(日/夜)人數:23/18人次；110-2學期第一週(日/夜)人數:26/12人次；第五週(日/夜)人數:27/19人次，這規人數明顯下降。													
	<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>110.11.18 - 111.01.07 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> <div style="text-align: center;"> <p>111.02.14 - 111.03.18 違規吸菸人數分析圖</p>  </div> </div>													
成果照片	<div style="display: flex; justify-content: space-around; text-align: center;"> <div> 大門廣播系統</div> <div> 辦公室監視主畫面</div> <div> 專員網路監控與廣播</div> <div> 廣播前</div> <div> 廣播後</div> </div>													

學校名稱	明新學校財團法人明新科技大學 模式八		成效檢核
目標(指標)	1.透過各項校內菸害防制之起始數據及問卷調查，以利設計具體可行及貼近校內師生需求之菸害防制活動。		✓
	2.持續辦理菸害講座及多元體驗宣導活動，讓全校師生增加菸害防制知能，共同營造無菸害環境。		✓
	3.結合本校系所及處室，共同辦理菸害防制宣導活動，藉由知識傳播、同儕間訊息交流，營造無菸害校園。		✓
	4.透過本校健康服務社社團與當地醫療衛生單位共同合作，進行社區菸害防制工作。		✓
	5.製作勸戒菸說帖及手冊及利用網路社群 APP 建立群組		✓
推動策略	1. 針對菸害防制活動進行前後測問卷調查 2. 辦理菸害知能講座至少 6 場次、菸害諮詢活動 1 場次、菸害競賽已闖關活動 2 場次 3. 各處室共同辦理大型或全校性菸害防制宣導活動，藉由知識傳播、同儕間訊息交流，讓菸害議題在校園中發酵，共同營造無菸害氛圍。 4. 辦理戒菸班課程以吸菸同學為主軸進行團體課程 5. 製作勸菸及戒菸說帖及個人化戒菸手冊 6. 衛生股長社群 APP 建立、戒菸班社群 APP 建立、外國學生社群 APP 建立		
<b>成果</b>			
質性		量性	
1. 問卷發現同學知能測驗中，以下題型正確率偏低，未來也將針對電子煙議題加強宣導。 2. 手寫明信片寫給有吸菸的親朋好友，鼓勵遠離菸品讓吸菸者知道有人關心及鼓勵他戒菸。 3. 持續轉 PO 菸害新知，後續將針對外國學生針對電子煙進行線上回饋，了解其想法及觀念並適時澄清其錯誤迷思。 4. 製作本學期菸害活動花絮並融入電子煙及加熱式菸品的宣導內容	1. 辦理活動前共 286 人進行線上 GOOGLE 表單填寫，活動後有 128 人填寫。 2. 辦理 5 場次菸害宣導講座，共 112 人參加。 3. 菸害知識題(10 題)-後測答對率為 92.3%，前後測分析平均提升 66.7%。 4. 衛生股長 LINE 群組有 113 位衛生股長加入，每週導師週報，共有 202 班 7,330 人受惠。 5. 辦理 6 堂戒菸班課程，有 7 人參加(6 人吸紙菸)。		

學校名稱	明新學校財團法人明新科技大學 模式八	成效檢核															
省思與建議	<p>(一) 活動參與人數不如預期，本學期軟能力認證修改，很多學生已通過門檻，需求下降，學生課後常安排校外打工，且吸菸學生尚未有想戒菸的想法，參與意願低，導致活動較難推展。</p> <p>(二) 建議針對青少年可以更有彈性的補助使用戒菸輔助品(例如:戒菸貼片或藥物)對抗戒菸戒斷症狀，輔以學校關懷陪伴，應可增加戒菸成效。</p> <p>(三) 建議應該在電子煙源頭把關，讓電子煙不易取得，並公布更多吸電子煙危害案例，讓青少年有所警惕，做出正確選擇。</p> <p>(四) 電子煙及加熱菸迷思前三名為(1)電子煙只是水蒸氣和香料，所以沒有二手煙問題。(2)聽店家說電子煙可以幫助戒菸。(3)電子煙液(油)常標榜成分為食品添加物，所以不會危害身體。未來將加強此三項錯誤迷思宣導，供他校參考。</p> <p>(五) COVID-19 疫情期間常有活動規範限制，本次辦理 FB 留言、票選活動，校園尋寶並線上回覆對電子煙的看法、設置學生 LINE 群組及導師週報系統，在校園人潮多的餐廳播放宣導影片…等，將新知傳導給全校師生，運用社群媒體及人群聚集處進行活動與宣導，此類型活動適合在疫情期間辦理，供他校參考。</p>																
圖示	 <p>個人-無菸校園整體問卷</p> <p>Must 明新科技大學 Minghan University of Science and Technology</p> <p>辦理活動前共286人進行線上GOOGLE表單填寫，活動後有128人填寫。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>類別</th> <th>活動前</th> <th>活動後</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>知識題答對率</td> <td>73.1%</td> <td>81.1%</td> </tr> <tr> <td>推動菸害防制教育有感</td> <td>87.8%</td> <td>89.2%</td> </tr> <tr> <td>拒菸的正向態度</td> <td>63.8%</td> <td>64.8%</td> </tr> <tr> <td>拒菸正向自我效能</td> <td>72.1%</td> <td>74.3%</td> </tr> </tbody> </table>		類別	活動前	活動後	知識題答對率	73.1%	81.1%	推動菸害防制教育有感	87.8%	89.2%	拒菸的正向態度	63.8%	64.8%	拒菸正向自我效能	72.1%	74.3%
類別	活動前	活動後															
知識題答對率	73.1%	81.1%															
推動菸害防制教育有感	87.8%	89.2%															
拒菸的正向態度	63.8%	64.8%															
拒菸正向自我效能	72.1%	74.3%															



學校名稱	馬偕學校財團法人馬偕醫學院 模式三 模式四 模式七		成效檢核
目標(指標)	1. 合作瞭解兩校教職員工及學生的吸菸率及校園二手菸暴露率。		✓
	2. 菸害防制倡議及修法重點宣導。		✓
	3. 結合與善用校內外戒菸資源、鼓勵戒菸。		✓
	4. <u>招募訓練醫護聽三系高年級學生進行一對一個案認輔。</u>		✓
	5. 毛寶社擔任反菸志工，與護專春暉社洽兩社合作反菸宣導。		✓
推動策略	<p>1. 運用吸菸行為調查問卷調查 兩校 教職員工生吸菸現況、二手菸暴露現況。</p> <p>2. 預計採用網路問卷表單填寫，以班級及行政單位進行統計。</p> <p>3. 利用社交軟體、公佈欄、全校班級、系會幹部 line 群組分享菸害防制新知及活動。</p> <p>4. 結合與善用校內外戒菸資源、鼓勵戒菸，提供有意願戒菸同學相關醫院、衛生所及藥局等資源，及利用收集之抽菸者問卷，關懷有抽菸習慣同學，鼓勵戒菸或加入戒菸支持團體。</p> <p>5. <u>模式七-醫護類大學學生增能，訓練高年級醫學系從問題導向學習(PBL)課程一肺阻塞教案中，學到肺阻塞的生理及藥理等知識，也要知道吸菸的危險性與戒菸的重要(共病症)，並且了解到菸癮的戒治方法(國健署菸害防制)及協助機構。</u></p>		
成果			
質性		量性	
<p>1. 本次國健署菸防計畫擴大辦理，項目增加，惟因執行期程未隨之加長，整體執行較為緊湊，期望來年計畫期程能酌予增長，以利有較充足時間推動。</p> <p>2. 校院合作機會，強化模式七，精進醫護類大學學生增能，給予學生更多資源，自發性辦理菸防活動。</p> <p>3. 持續辦理多年菸防計畫，模式三跨處室合作融洽，各系所及處室爭取合作。</p> <p>4. <u>聘請淡水馬偕戒菸門診暨聽力暨語言治療學系蘇佩甄副教授辦理醫護類學生反菸強化醫護類學生增能講座。</u></p>		<p>1. 本年度執行校內外菸害防制宣導教育活動共計 56 場次，宣傳無菸校園、戒菸及拒菸與健康等理念。</p> <p>2. 瞭解戒菸課程的目的及重要性，採用五分法計算，83.5 提升至 94.1。</p> <p>3. 戒菸資訊管道及戒菸班，採用五分法計算，81.1 提升至 94.1。</p>	
省思與建議	<p>(一) 持續辦理多年菸防計畫，模式三跨處室合作融洽，無困難。</p> <p>(二) 校院合作機會，強化模式七，精進醫護類大學學生增能，給予學生更多資源，自發性辦理菸防活動。</p>		

學校名稱	馬偕學校財團法人馬偕醫學院 模式三 模式四 模式七	成效檢核																																								
	(三) 本次國健署菸防計畫擴大辦理，項目增加，惟因執行期程未隨之加長，整體執行較為緊湊，期望來年計畫期程能酌予增長，以利有較充足時間推動。																																									
圖示	<div data-bbox="616 320 1742 1169" style="text-align: center;"> <p><b>學生增能數據</b></p> <p><b>前測</b></p> <p>菸對身體的危害</p> <table border="1"> <tr><th>理解程度</th><th>百分比</th></tr> <tr><td>非常了解</td><td>25%</td></tr> <tr><td>了解</td><td>41%</td></tr> <tr><td>尚無</td><td>24%</td></tr> <tr><td>非常不了解</td><td>10%</td></tr> </table> <p>後測</p> <p>菸對身體的危害</p> <table border="1"> <tr><th>理解程度</th><th>百分比</th></tr> <tr><td>非常了解</td><td>23%</td></tr> <tr><td>了解</td><td>20%</td></tr> <tr><td>尚無</td><td>24%</td></tr> <tr><td>非常不了解</td><td>33%</td></tr> </table> <p>戒菸資訊管道及戒菸班</p> <table border="1"> <tr><th>理解程度</th><th>百分比</th></tr> <tr><td>非常了解</td><td>29%</td></tr> <tr><td>了解</td><td>35%</td></tr> <tr><td>尚無</td><td>24%</td></tr> <tr><td>非常不了解</td><td>12%</td></tr> </table> <p>戒菸資訊管道及戒菸班</p> <table border="1"> <tr><th>理解程度</th><th>百分比</th></tr> <tr><td>非常了解</td><td>23%</td></tr> <tr><td>了解</td><td>20%</td></tr> <tr><td>尚無</td><td>24%</td></tr> <tr><td>非常不了解</td><td>33%</td></tr> </table> <p>➤ 菸對身體的危害，採用五分法計算，82.3分提升至94.1分。</p> <p>➤ 戒菸資訊管道及戒菸班，採用五分法計算，81.1分提升至94.1分。</p> <p>➤ 整體增能明顯有所提升。</p> <p>47</p> </div>		理解程度	百分比	非常了解	25%	了解	41%	尚無	24%	非常不了解	10%	理解程度	百分比	非常了解	23%	了解	20%	尚無	24%	非常不了解	33%	理解程度	百分比	非常了解	29%	了解	35%	尚無	24%	非常不了解	12%	理解程度	百分比	非常了解	23%	了解	20%	尚無	24%	非常不了解	33%
理解程度	百分比																																									
非常了解	25%																																									
了解	41%																																									
尚無	24%																																									
非常不了解	10%																																									
理解程度	百分比																																									
非常了解	23%																																									
了解	20%																																									
尚無	24%																																									
非常不了解	33%																																									
理解程度	百分比																																									
非常了解	29%																																									
了解	35%																																									
尚無	24%																																									
非常不了解	12%																																									
理解程度	百分比																																									
非常了解	23%																																									
了解	20%																																									
尚無	24%																																									
非常不了解	33%																																									

學校名稱	康寧學校財團法人康寧大學 模式一 模式二 模式五		成效檢核
目標(指標)	1.校園菸害防制活動、國健署問卷及拒電子煙活動問卷回饋。		✓
	2.引起學校教職員工生對於菸害防制議題之重視。		✓
	3.增加學校整體拒菸/煙氛圍，減少教職員工生誤用電子煙、新興吸菸人口等。		✓
推動策略	<p>1. <u>拒電子煙—「健康無煙菸」教材介入活動，計畫採用「青春無煙菸」校園電子煙防制教學活動媒材，以引導教師有效推展教學，促進學生樂於參與學習。</u></p> <p>2. 社群媒體、網路經營，線上宣導創新媒材</p> <p>3. 結合社區衛生護理課程，在校外進行服務學習課程時，由授課老師帶領學生與鄰近的內湖健康服務中心和內湖里辦公處共同倡導無菸環境，發揮護理專長，推廣無菸社區。</p> <p>4. 訪談「成功變身」學校，了解如何從有吸菸區校園變無吸菸區校園，將深度訪談內容透過文字探勘方式，瞭解改變過程之關鍵，提供相關經驗參考。</p>		
<b>成果</b>			
	質性	量性	
	<p>1. <u>「健康無煙菸」以4F教學法帶領學生進行思考，提出事實、覺察、反思、行動。</u></p> <p>2. 拍攝菸害防制宣傳影片由學生擔綱編輯團隊，可貴的是可以想像學生在發想過程中具有深刻思考。</p> <p>3. <u>「世界中風日」活動，藉此機會向周邊同步參與的攤位、路過的行人推廣拒菸資訊。</u></p> <p>4. 校園菸害防制政策訪談，訪談了新北市某大專校院</p> <p>5. 學生經營社群媒體「康寧護理天使」，促進同儕分享</p>	<p>1. 拒電子煙活動參與者 68 人皆為健康相關學院。</p> <p>2. 學生課程參與程度明顯上升，10 題中共 9 題達顯著程度，整體參與度後測顯著大於前測。</p> <p>3. 校園菸害防制辦理，個別活動問卷回饋本次活動共計收集 181 位參與者回饋資料。</p> <p>4. 校園菸害防制辦理，無菸校園整體活動問卷回饋共計找到 84 位學校成員協助填答感受（5 成以上對校園菸害防制相關策略清楚知道）</p>	
省思與建議	<p>(一) 夜間部菸害防制實施部分，由於比對他校經驗，倘若對吸菸懲處要求較緩和，甚至設立夜間部吸菸區，夜間菸害仍難以杜絕，美其名為日間無菸，實則難以落實整體無菸校園。可能使學生對吸菸這件事仍抱有期待。故應實行校園全面禁菸，不分日夜就讀之學生。</p> <p>(二) 抓到校內、穿制服在校外吸菸，將以記大過進行處分，此嚴格規定，使學生不會輕易嘗試吸菸，進而減低學生接觸菸品的機會。</p> <p>(三) 由學生發起的宣導活動、創作的宣導媒材等，更能使其從發想的過程對此議題有加深、加廣的瞭解，也對產出的作品更為</p>		

學校名稱	康寧學校財團法人康寧大學 模式一 模式二 模式五	成效檢核
------	--------------------------	------

珍視。

(四) 為尊重學生之隱私，校方在稽查學生是否攜帶非法物品時，仍需依法行事，如提前告知學生、不隨意翻動學生物品等，由學生主動呈交檢核項目，確保師生之間互信及尊重。

(五) 將電子煙等納入校園菸害防制相關辦法。

圖示

### 計畫成果 拒電子煙—「健康無煙菸」活動問卷回饋

- 知識、態度、自我效能、意圖的表現後測都比前測進步。課程參與程度、拒絕技能學習效果顯著進步。

知識題第6題

題目	前測(n=68)		後測(n=68)		T值	P值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
維他命E醃酸脂為電子煙油的添加劑，是造成電子煙肺傷害的原因之一。(維他命E醃酸脂是維他命E的衍生物，常用於皮膚保養品，如乳液)	18.71	0.84	17.68	0.89	-0.03	<0.001

課程參與程度

題目	前測(n=68)		後測(n=68)		T值	P值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
不重要的/重要的	5.29	1.28	6.16	1.15	-3.81	<0.001
不實用的/實用的	5.25	1.38	6.06	1.36	-3.55	<0.001
無意義的/有意義的	5.19	1.42	6.16	1.23	-4.36	<0.001
沒有價值的/有價值的	5.15	1.49	6.22	1.10	-4.84	<0.001
不符合需求的/符合需求的	4.72	1.42	5.65	1.58	-3.75	<0.001
無聊的/有趣的	4.46	1.34	5.54	1.49	-4.41	<0.001
不興奮的/興奮的	4.10	1.44	5.07	1.76	-3.39	<0.001
無吸引力的/有吸引力的	4.09	1.46	5.18	1.69	-3.96	<0.001
不好玩的/好玩的	4.00	1.52	5.10	1.622	-4.07	<0.001
無法令人投入/令人投入的	4.16	1.52	5.34	1.60	-4.60	<0.001
整體得分	46.41	11.89	56.49	12.50	-4.81	<0.001

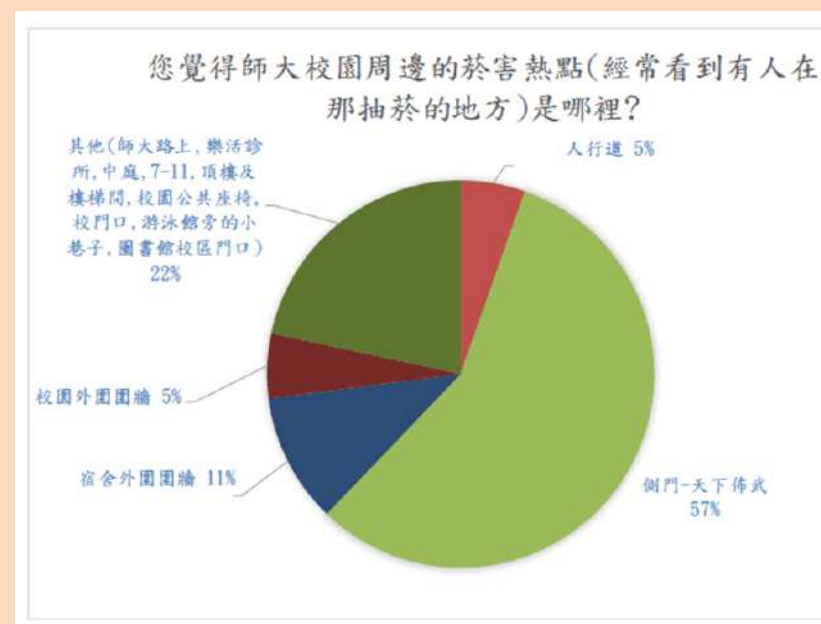
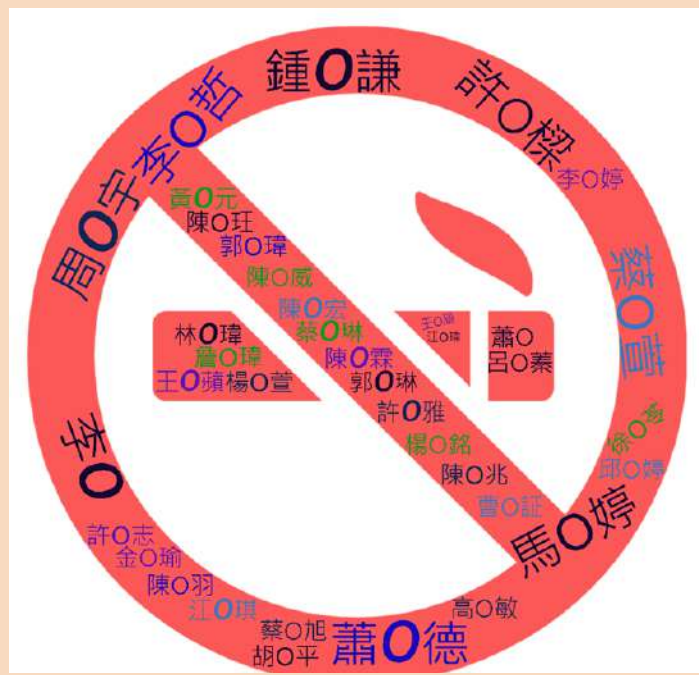
拒絕技能學習效果

題目	前測(n=68)		後測(n=68)		T值	P值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
本次課程引起我對於「拒絕菸品和電子煙」的關注。	3.57	0.87	4.18	0.88	-	<0.001
本次課程增加我對「拒絕菸品和電子煙」相關技能的認識。	3.72	0.88	4.50	0.80	-	<0.001
本次課程讓我可依照所教的「拒絕菸品和電子煙」技能行動。	3.68	0.91	4.44	0.70	-	<0.001
本次課程讓我具有「拒絕菸品和電子煙」的能力。	3.71	0.88	4.54	0.61	-	<0.001

# 110年「大專院校菸害防制工作計畫」成果報告

本校藉由與秘書室、學務處、總務處、環境安全衛生中心、衛教系、公領系、春暉社、國泰綜合醫院等跨處室合作，以打卡拍照上傳社群平台、菸害熱點線上投票、遠距直播搶答競賽、宣導標語網絡平台徵選等創意數位行銷模式，推行電子煙防制。

## 社群媒體擴大影響力



健康中心與課外活動指導組合辦FB打卡週活動，打卡板共有四種不同版本。

「騰雲駕霧」活動，線上連署簽名，表達反對電子煙之意識、決心。

線上投票，調查本校菸害熱點，並對其結果進行強化稽查、戒菸諮詢。



健康中心、衛教系、國泰醫院共同合作舉辦之遠距直播-Kahoot!搶答競賽活動。

「快問快答」隨機街訪活動，瞭解學生認知誤區，並將過程剪輯成影片上傳社群平台。

「菸害勾拒菸害」宣導標語線上徵選活動，將師生票選出之作品製作成桌曆。

## 校園菸害認知環境巧推行為

「Code住你的眼」活動，由健康中心與事務組共同合作，將禁菸貼紙置於實名制掃描點。



「菸」見為屏活動，由健康中心與e化小組共同合作，將禁菸圖案置於教室電腦桌面。



# 110年大專院校菸害防制工作計畫



長庚科技大學  
CHANG JUNG UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

## 模式六：創意數位行銷模式

計畫主持人：宋素卿 計畫團隊夥伴：林麗美、黃慧美、徐衍琨、曾慧雯、鄭婷勻、趙俊彥、陳秀芳、陳迺菘、吳曉明

輔導委員：郭鐘隆教授、黃久美教授

同理心：同理對方的立場 vs 理解在對方眼中的你...

九宮格：我需要甚麼能力來幫我戒菸？不被同化？什麼樣的VR內容才能引發興趣？願意學習？

### 建立關係 支持網絡

拒菸健走，健康找我：透過戶外大地遊戲與生態廚房，建立關係與支持網絡。



### 設計思考與巧推

-同理心 vs 九宮格。  
-發想與收斂：以生活技能為本之VR虛擬實境輔助教材。



### 虛擬實境 夢想成真

-VR測試與修正  
-VR課程融入  
-VR活動體驗  
-下定決心：畢業前戒菸成功



### 趣味理論 潛移默化

-趣味理論vs巧推：設計闖關遊戲與擔任關主  
-彈珠樂/扭蛋樂/夾夾樂/猜猜樂



關卡名稱	遊戲內容	對應生活技能
第一關(戒菸) 擁抱自己	四宮格打棒球	自我肯定 自我價值 正向聚焦 正向行為 勇敢拒菸
第二關(戒菸) 釋放自己	太鼓	紓壓能力 正向紓壓，拋棄吸菸的「負面情境」，成功做自己！
第三關(戒菸) 破除煙霧	電子菸彈	批判思考 破除電子煙迷霧
第四關(拒菸) 自信溝通	打地鼠	拒菸沟通能力 打擊菸頭，自信展現你拒菸的溝通力量
第五關(拒菸) 自主抗壓	電流急急棒	自主抗壓 學習自主抗壓，抵擋同化抽菸，獲得人生自主
第六關(拒菸) 拒菸認知	接物遊戲	拒菸認知 辨認菸品正確知識，學會對自己的身體負責

環境氛圍與菸害教育：借力使力，整合資源，運用巧推，形成倡議行動與菸害防制教育宣導...

物質環境建置與支持：以學生觀念建置物質環境，運用巧推，活化物質環境的利用

### 宿舍零容忍 拒菸倡議

拒菸Star is Me：透過宿舍反菸事件，借力使力，形成宿舍拒菸倡議行動



### 歲末巧推 校園倡議

拒菸Star is Me：結合學生會歲末感恩活動，以『愛與尊重』主題融入邀請校長、副校長、主秘、學務長、學生會長、系學會會長等形成校園倡議行動



### 反菸毒音樂會

-真人現身分享故事  
-專家說服提升反菸知識與態度  
-以音樂與故事感動人心



### 圈選海報 巧推闖關

-學生圈選海報，建置物質環境  
-巧推闖關，提升反菸海報宣傳效果與意義



評價：每場活動皆進行前後測或活動評量，兼具過程與結果評價。

題目	平均值
1.可正向引起我對拒菸的注意及關心	4.74
2.增加我對拒菸拒毒相關技能的認識	4.77
3.讓我可依照所教的拒菸技能去做	4.79
4.讓我將來更有拒菸的信心	4.75
5.我會參考活動內容「嘗試」拒菸	4.75
6.我會參考活動內容「持續」拒菸	4.75
7.如果有機會接觸菸品，我不會想去使用	4.74

很棒！活動很可愛，工作人員也很親切😊  
太棒了！優質！很有趣  
好可愛的活動 第一關關主是不是被逼來的，關主很厲害  
很棒的闖關遊戲，工作人員都很熱心！熊讚！  
同學都好活潑可愛喔  
遊戲好好玩！活動好玩辛苦了(▽)'  
沒抽菸喔！

- 1.學會更加明確的拒絕
- 2.感謝教導使我更了解菸對人體有害
- 3.學到很多反菸的相關資訊
- 4.更了解菸品
- 5.本來就很討厭菸味，希望這個學習活動，可以讓抽菸的人有戒菸的想法
- 6.戒煙不容易，那就從一開始就不要碰

# 學生反菸拒菸社區疫起來

## 【衛保志工招募】

因應疫情首次透過**線上面試**的方式招募衛保志工成為**反菸大使**及菸害防制推動的主力學生



## 【反菸大使培訓】

融合了**審議式民主(世界咖啡館)**的模式進行，首次將審議式民主的理念結合菸害防制議題帶入校園

透過講師清楚地分享金門縣及校內**菸害防制規定與執行現況**，讓反菸大使對於菸害防制有足夠的知能後，再分桌進行討論



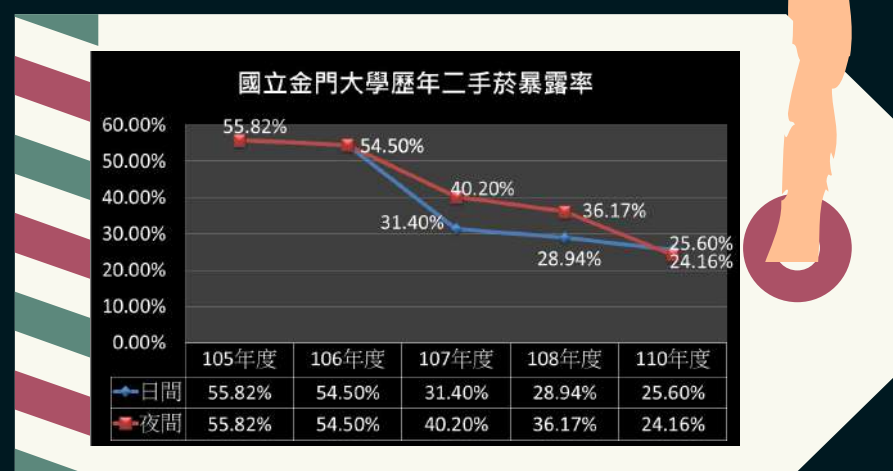
針對目前金門縣及校內菸害防制之規定與運作**提出問題**，並**思考解決方法**

由**學生主導**討論，設計出菸害防制**創意方案**，將持續推動校園菸害防制使用

## 【校園日、夜間菸害巡查】

面對違規吸菸者，反菸大使**立即性堅定且溫和的勸導**，並且錄影送衛生局裁處

日間菸害每日皆有**1-2組**人員巡查，夜間菸害巡查每周**2-4天**，經年累月持續執行的結果，本校日夜間**二手菸暴露率**皆有**明顯改善**



## 【校園及社區菸害防制問卷調查】

在菸害認知題中全校學生(抽樣)的分數為**70.09分**，實體菸害活動前測**74.60分**

在活動後進行後測，分數大幅進步到**91.80分**



## 實體菸害活動

### 【收集一桶菸】

收集一桶菸是一項由反菸大使們共同發起的活動，全校教職員工生可以**組隊參與**，而反菸大使會協助**媒合社區**共同參與及協助活動運作

## 線上菸害活動

### 【金門景點都禁菸嗎?】

依此活動希望讓學生們了解校園外的禁菸場所，進而知道學生對於**《菸害防制法》**的認識有多少

以學生邀約學生的模式，讓學生走出校園尋找禁菸場所，並拍照分享在中心粉專，也提升粉專曝光



指導單位：衛生福利部、國立臺灣師範大學  
主辦單位：國立金門大學學務處身心健康中心

經費由國民健康署運用菸品健康福利捐支應 廣告

# 反菸大使從何而來?

穩定的要素  
學校承辦人主導尤佳

要有誘因

換藥救護技術、中心活動資訊、履歷經歷、短長期志工機會等



## 招募衛保志工

- 每年招收約10人
- 由現任志工招生及面試

## 創立衛保志工

- 號召有志之士加入行列
- 目標確立：  
衛保志工=健康促進志工=反菸大使
- 工作規劃：  
健促各項子計畫→承辦人規劃,有量能志工執行
- 長期培育穩定人才：長期工讀簽立

## 衛保志工訓練暨交流

- 說明工作內容
- 現任志工教學換藥及練習
- 公開表揚前一學年志工 (頒發感謝狀及小禮物)
- 金門景點遊樂交流



## 衛保志工值班

- 協助衛保室工作運作
- 衛保志工間彼此交流



## 衛保志工培訓成為反菸大使

- 以衛保志工為主
- 透過講師分享及志工審議式民主討論
- 了解菸害防制及進行菸害防制工作



## 日·夜間菸害巡察

- 巡察學生吸菸熱點
- 錄影並送交衛生局
- 反菸大使協助排班



## 金大捐血日

- 由衛保志工協助捐血工作運作



## 反菸大使菸害系列活動

- 實體活動-收集一桶菸
- 線上活動-金門景點都禁菸嗎?
- 由反菸大使規劃與執行



## 衛保志工換藥考核

- 每位衛保志工皆須考核，確保專業性
- 由已受護理師考核的志工擔任考官

計畫主理人是學校承辦人  
但給學生最大的發展空間

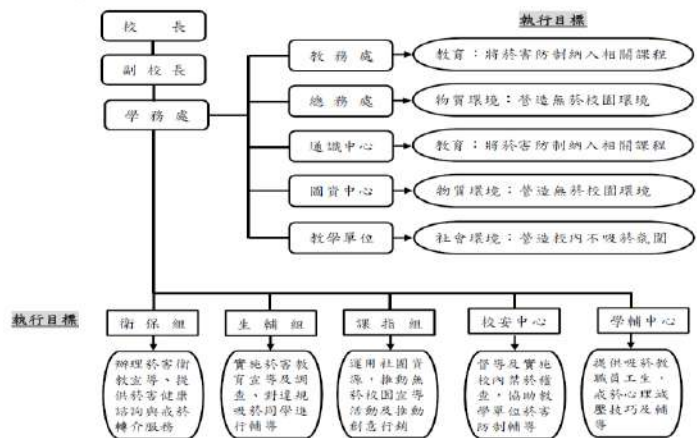
讓志工有彼此交流的機會  
增加對反菸大使的認同感





計畫執行目標：依本校歷年菸害防制背景與現況分析，於本研究計畫中訂定出合適本校推動之菸害防制模式。

☆「學校模式三-推動無菸校園-跨處室合作」本校各處室及單位訂定預期達成之執行目標如下圖所示：



☆針對「學校模式五-創意數位行銷模式-數位行銷」訂定預期達成之執行目標如下圖所示：

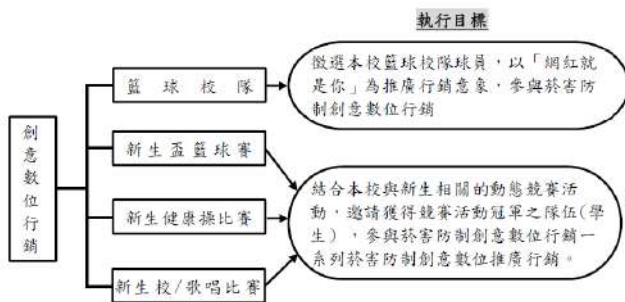


Table with 6 columns: 基本工作項目, 檢核項目, 自訂績效指標, 需求評估或健康問題(前測), 策略或活動, 成效評估(後測), 受益教職員工生. It details various anti-smoking initiatives and their outcomes.

Visual aids including posters, brochures, and digital content for anti-smoking education, such as '加嚴式菸癮輔導' and '菸癮輔導我拒絕'.

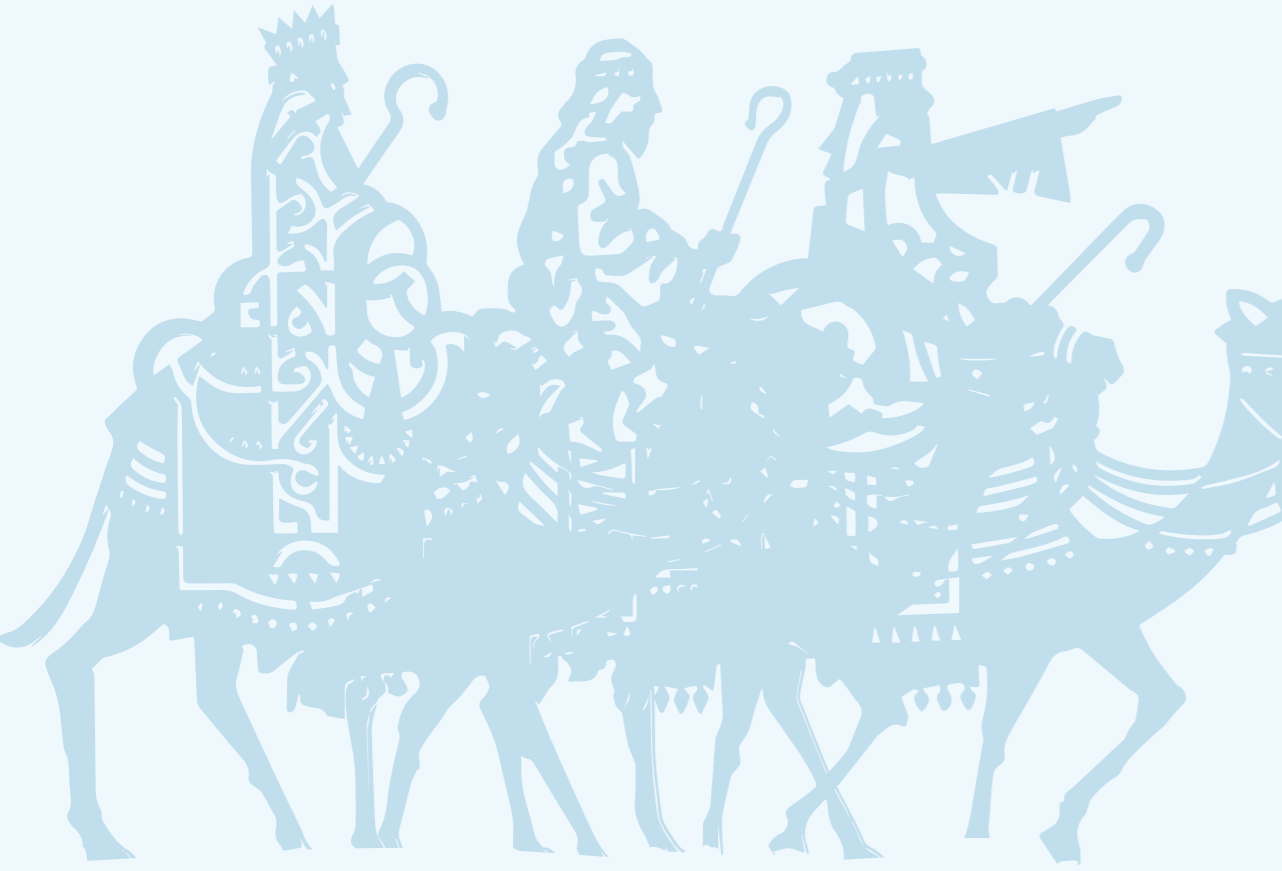
Media content including video thumbnails for '家庭訪問大公開', '直擊戒菸人內心的獨白', and '死亡的導火線'.

Activity photos and diagrams showing student participation in design thinking, group brainstorming, and digital marketing campaigns.



# 長榮大學

Chang Jung Christian University



本校創校以來為打造安全、清淨、無菸的健康校園，提升學校學習環境及生活品質，並宣導菸品造成健康危害和污染環境後果，長榮大學至103年開始實施校園全面禁菸，未來持續推動無菸校園環境是必需且重要的，也是學校永續經營的最好的方針。

## 110年大專校院菸害防制工作計畫：

### 校園內學生及教職員工吸菸狀況

教職員：不抽菸190人/95%，已戒菸20人

學生：不抽菸450人/90%，偶爾抽菸30人/6%，  
每天抽菸5人/1%，已戒菸25人/5%。



## 辦理23場次菸害防制倡議推廣活動共計 5,000人次參與

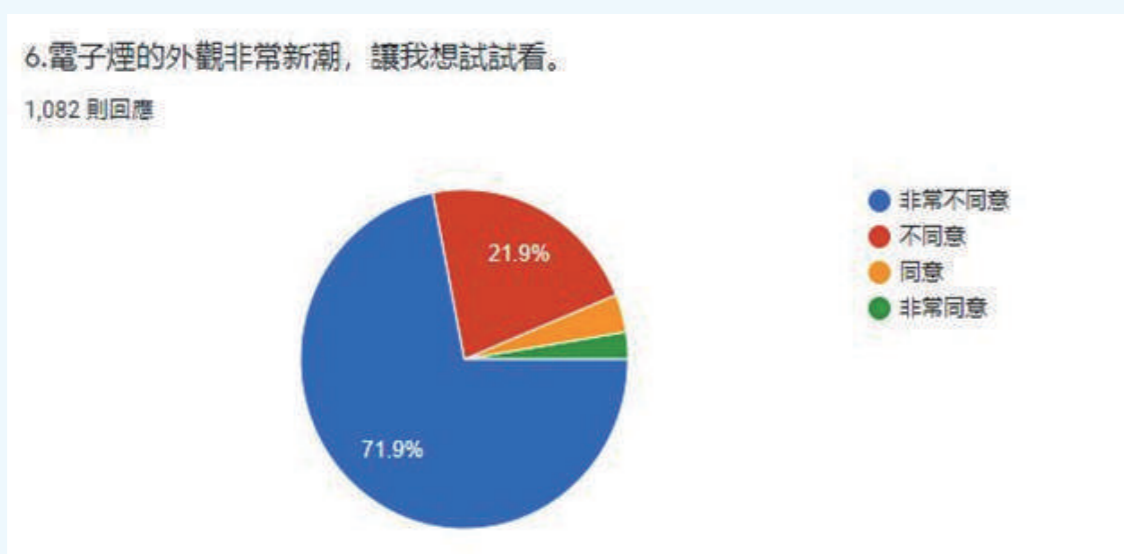
### 戒菸班



- 期程8週，共11堂課
- 學員13人，成功戒菸2人
- CO濃度下降率15.3%
- 3個月點戒菸率15.4%

### 問卷調查

- 菸害常識大會考(線上問卷)
- 電子煙及菸害調查



### 多元倡議活動

- 菸害防制教育講座
- 戒菸健康手冊實作課
- 菸害中醫穴位講座
- 拒菸反毒入班宣導
- 藥物濫用反菸毒參訪宣教
- 菸害防制社區闖關活動
- 戒菸營養諮詢活動
- 海報短片徵選活動



### 反菸大使

- 共招募11人協助校內宣導





# 110年大專院校菸害防制工作計畫 成果

執行單位：南臺科技大學學生事務處衛生保健組

執行日期：110年10月1日至111年1月28日

經費來源：衛生福利部國民健康署

## 菸害計畫工作模式

### 工作模式三：推動無菸校園-跨處室合作

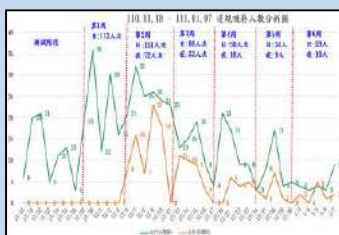
- (一) 總務處-建置監視與廣播系統。
- (二) 服務學習組-開設菸害防制師生共學融滲式課程。
- (三) 生輔組-規勸制止、辦理銷過流程。
- (四) 課外組與學生會合作，宣導菸害防制觀念。
- (五) 與各系所和行政單位合作-勸止違規吸菸行為。

### 工作模式五：創意數位行銷模式-數位行銷

利用學校網頁公開徵選菸害創意影片，上傳至南臺科大Facebook及Youtube平台，廣告週知校內菸害防制觀念，達到菸害防制廣泛宣導。

## 執行成果

### 監視廣播系統



在校園吸菸熱點處(26處)建置監視與廣播系統，進行科技化菸害防制稽查工作，每節下課時間，透過攝影機監視，並以週計算，統計數據顯示，第2週(日/夜)人數:151/72人次；第六週(日/夜)人數:23/18人次，違規人數明顯下降。

### 菸害創意影片徵選



舉辦菸害創意影片徵選，增加學生活動之參與度，並公開得獎影片啟發學生對於菸害防制的認知，影片徵選共9組參賽，youtube觀看次數達260次。

### 菸害防制講座



與服學組共同開設5場融滲式課程，邀請奇美醫師及戒菸衛教師蒞校演講，課程結束後，帶領學生進行實作課程，

### 菸害防制衛教宣導



與社團結合辦理菸害衛教且於校園內皆張貼、禁菸標誌、衛教海報以營造校內不吸菸氛圍。

### 無菸店家



至附近商家宣導，貼上禁菸場所標誌，廣為周知，擴大校園無菸場域範圍，共20間成為無菸店家。

### 肺部CO檢測



透過新生體檢時間，設置CO檢測站，引發同學減菸或戒菸動機，共538人參與。



### 「拒菸從我開始」講座



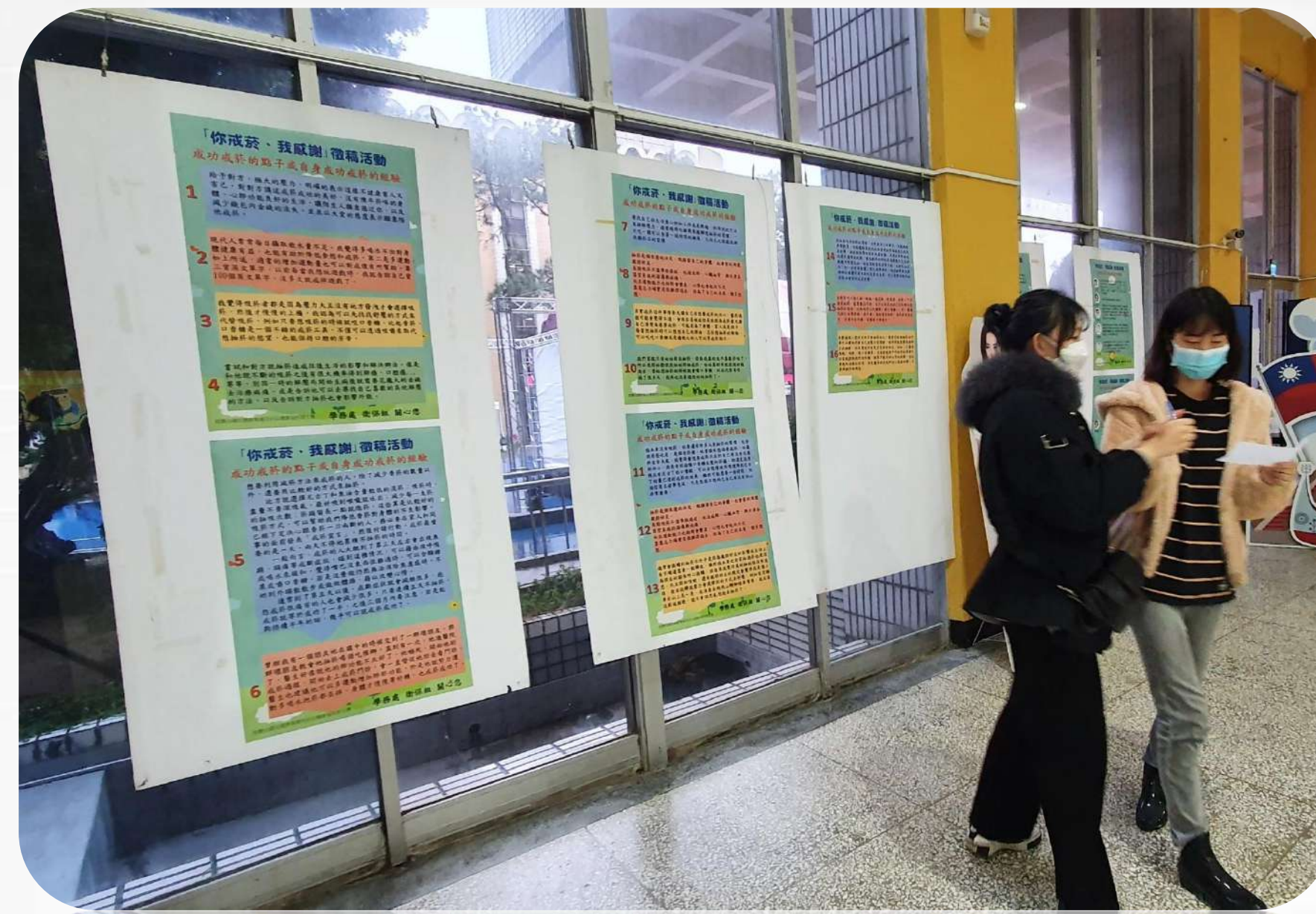
### 戒菸團體課程



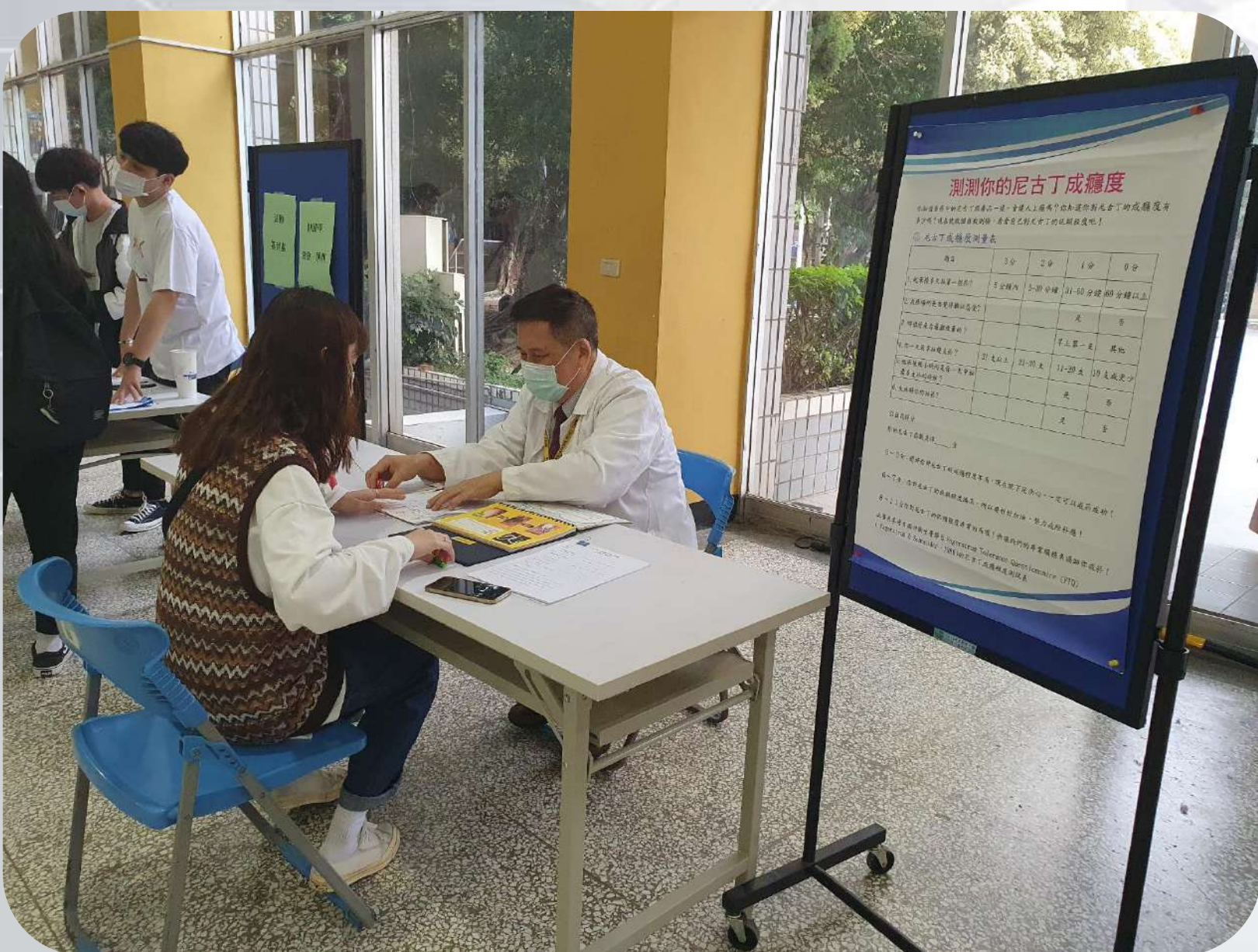
### 戒菸團體課程-結業式



### 「拒菸愛起飛」明信片關懷活動



### 聖誕祝福~拒菸互動展



### 「拒菸High起來」闖關活動



### 禁菸標誌尋寶活動

**明新科技大學衛生保健組**  
2021年12月23日下午12:37

本學期同學投稿的稿件-成功戒菸的點子或自身經驗

- 請同學票選三位同學並留下你的學號,姓名
- 活動截止日期:111年1月7日(五)
- 活動結束會抽出7-11商品卡囉

範例:B0000001 陳明新 票選:1.2.7

**明新科技大學衛生保健組**  
2021年12月23日下午4:11

請同學幫小明想想有哪些拒菸技巧,可以健康工作兩得意

- 請同學留言給小明建議(50字)
- 活動截止日期:111年1月7日(五)
- 記得留下學號及姓名..... 顯示更多

**明新科技大學衛生保健組**  
2021年12月23日下午3:32

電子煙及加熱式菸品迷思票選

- 請同學票選三則你覺得大家容易誤解的錯誤迷思
- 留下你的學號,姓名-活動結束會抽出7-11商品卡囉
- 活動截止日期:111年1月7日(五)
- 範..... 顯示更多

#### 「你戒菸、我感謝」徵稿活動

成功戒菸的點子或自身成功戒菸的經驗

給予對方，極大的壓力，明確的表示這樣不健康害人又害己，對對方講述戒菸成功的美好，沒有陳年菸味的身體、心脾功能良好的生活、讓陌生人願意接近你，以及減少錢包內金錢的流失。並且以大覺的態度表示願意陪他戒菸。

現代人常常每日攝取飲水量不足，我覺得多喝水不但對身體健康有益，也能有助於降低食慾和戒菸，第二是多運動如上所述，適當的增加運動量也可以對戒菸有所幫助，第三背英文單字，以前每當我想玩遊戲時，我就告訴自己背100個英文單字，沒多久就戒掉遊戲了。

我覺得吸菸者都是因為壓力大且沒有地方發洩才會選擇吸菸，然後才慢慢的上癮，我認為可以先找找舒壓的方式來代替吸菸，例如只要想吸菸的時候就咬口香糖，比起香菸，口香糖是一個不錯的戒菸工具，不僅可以透過咀嚼來取代抽菸的慾望，也能保持口腔的芳香。

#### 拒菸技巧大考驗

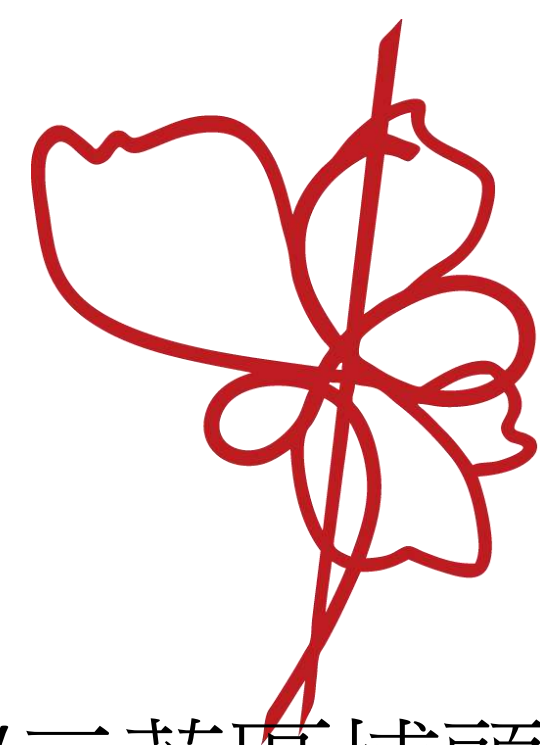
小明菸齡5年  
同學邀約開始吸菸，大學時期有交往女朋友，女朋友不喜歡菸味，所以小明將菸戒掉了。

今年畢業出社會順利找到工作，但工作後開始面對長官、廠商及同事邀約抽菸

#### 容易被誤解的~ 電子煙、加熱式菸品的迷思

1. 電子煙只是水蒸氣和香料，所以沒有二手煙問題。
2. 電子煙會自然或爆炸都是個案，沒那麼嚴重啦！
3. 聽店家說電子煙可以幫助戒菸。
4. 維他命棒、果汁棒長得炫又不像菸，不會像抽菸這麼傷身。
5. 抽電子煙、加熱式菸品比紙菸安全又不會成癮，所以安啦！
6. 只要不含有尼古丁的電子煙就不會有.....

### FB票選、留言活動



馬偕醫學院

1. 模式三: 結合學校社會企業責任-社區銀髮健檢及菸防衛教(三芝區埔頭及埔坪里)



2. 模式三-跨處室合作: 配合各處室及單位輕推巧推(各單位及學生服務性社團)



2. 模式四: 反菸大使至偏鄉國小進行反菸衛教(橫山國小、中泰國小、興華國小)



4. 模式七-醫護學校學生增能(淡水馬偕戒菸門診-蘇珮甄醫師及醫護背景教師入班宣導)



# 康寧學校財團法人康寧大學

## 110年「大專院校菸害防制工作計畫」

計畫主持人：副教授兼護理科主任 呂莉婷

### 一、計畫緣起

早期為護理學校，改制後科系種類增加，學生也趨多元，加上同儕影響，以及電子煙易於取得，使得校園新生吸菸人口節節上升。由於本校高職的前身，對於學生管理嚴謹，透過學務處相關處室之各項活動，降低新生後續吸菸比例。

### 二、學校現況分析

明文規定「菸害防制辦法」嚴格執行，全校人數1/3為護理科學生、1/3住校，社會期待高、並增加吸菸行動阻礙。五專學生較年輕，對於電子煙危害知能較缺乏，且容易因為要博取同儕認同而使用電子煙。

採用「青春無煙菸」電子煙防制教學媒材，以引導教師推展有效教學，促進學生樂於參與學習。



### 三、計畫目標

增加學校整體拒菸/煙氛圍，搭配「健康無菸煙」4F教學活動，減少教職員工生誤用電子煙、新興吸菸人口等。

- 校園菸害防制活動問卷調查
- 拒電子煙活動問卷調查
- 無菸校園整體活動問卷調查

### 四、計畫期程

執行期程	9月	10月	11月	12月	111/1月
參加菸害防制研習營					
參加菸害防制工作會議					
招募對象					
執行前測					
介入課程					
執行後測					
完成成果報告					

### 五、工作項目及執行概況

1. 拒電子煙「健康無煙菸」4F介入活動
2. 社群網路經營，創新線上宣導媒材
3. 結合專業課程，推廣無菸社區
4. 訪談其他校園，進行分析比較

### 六、執行成果

#### (一)拒電子煙「健康無煙菸」4F介入活動

進行兩梯次的課程辦理。透過「青春無煙菸」互動式衛教媒材，融入生活技能，宣導電子煙無法減害。



<b>事實(Factors):</b> 含尼古丁、焦油、丙二醇、丁二酮、香精、可能爆炸、添加毒品，影響心肺、致癌、上癮等。	<b>覺察(Feelings):</b> 懷疑、不知道該相信誰？對正確知識產生誤解、覺得在裝配、想查證、困惑、不相信，...等。
<b>反思(Findings):</b> 新聞、董氏尋求正確的觀念資訊告訴民眾，電子煙含其他藥物及香料等有害物質，不僅傷害人體健康，有更換電池的，可能造成爆炸危機。	<b>行動(Future):</b> 告訴大家正確的資訊，勸導這是不實資訊、尋找戒菸專線、不會輕易嘗試，都對身體有害、拒絕！檢舉！不會比較安全，反而更危險。

知識、課程參與程度、拒絕技能學習效果上顯著差異。

題目	前測(n=68)		後測(n=68)		T值	P值
	平均值	標準差	平均值	標準差		
維他命E嗍嗍為電子煙油的添加劑，是造成電子煙肺傷害的原因之一。(維他命E嗍嗍是維他命E的衍生物，常用於皮膚保養品，如乳液)	18.71	0.84	17.68	0.89	-0.03	<0.001
不重要的/重要的	5.29	1.28	6.16	1.15	-3.81	<0.001
不實用的/實用的	5.25	1.38	6.06	1.36	-3.55	<0.001
無意義的/有意義的	5.19	1.42	6.16	1.23	-4.36	<0.001
沒有價值的/有價值的	5.15	1.49	6.22	1.10	-4.84	<0.001
不符合需求的/符合需求的	4.72	1.42	5.65	1.58	-3.75	<0.001
無聊的/有趣的	4.46	1.34	5.54	1.49	-4.41	<0.001
不興奮的/興奮的	4.10	1.44	5.07	1.76	-3.39	<0.001
無吸引力的/有吸引力的	4.09	1.46	5.18	1.69	-3.96	<0.001
不好玩的/好玩的	4.00	1.52	5.10	1.622	-4.07	<0.001
無法令人投入/令人投入的	4.16	1.52	5.34	1.60	-4.60	<0.001
整體得分	46.41	11.89	56.49	12.50	-4.81	<0.001

#### (二)社群網路經營，創新線上宣導媒材

學生擔任製作團隊、經營社群分享，吸引同儕目光。



#### (三)結合專業課程，推廣無菸社區

課程結合「世界中風日」活動，像大眾說明菸害與腦中風間的關連，並藉此機會向周邊同步參與的攤位、路過的行人推廣拒菸資訊。



#### (四)訪談其他校園，進行分析比較

訪談新北某大專校院，該校具有日、夜間學制，並於夜間部設有吸煙區，並正規劃獨立吸菸區空間，「日間」無菸校園難以落實。

### 七、檢討與建議

1. 應建立全面無菸校園，並嚴格執行
2. 辦理由學生主導活動
3. 融入創新媒材，引起學生注意
4. 依法行政、注重學生隱私
5. 與時俱進校園菸害防制相關規定